



#### SÁALA COLEGIADÁA CIVIL YÉETEL FAMILIAR.

Tu noj kaajil Jo', u Méek'tankaajil u Péetlu'umil Yucatán, Estados Unidos Mexicanos, jach láas nueve sáastal tu ts'ook u k'iinil u winalil enero tu ja'abil 2022, ichil audiencia tu táan kaaj tu naajil tu'ux yaan le Saaláa, le Doctora ti Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, le Doctor ti Derecho Jorge Rivero Evia yéetel Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, máaxo'ob Magistrados Primera, Segundo yéetel Tercera, tsoolilo'obe', yano'ob ichil le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti le Tribunal Superior ti Justicia tu Péetlu'umil Yucatán, yáanal u jo'olpóopil le ka'atúul t'ana'anil u k'aaba'o', áanta'anilo'ob tumen le Secretaria de Acuerdos xcha'aj meyaj yéetel xjéets' meyaj Maestra ti' Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, ka jo'olinta'ab u káajbesa'al le audiencia ku ya'alik le jatsts'íib 485 ti le Código de Procedimientos Civiles ti le Péetlu'uma', jets'a'an ti u jéets'ts'íibil 21 ti enero tu ja'abil 2021, (sic), utia'al u kaxta'al yutsil le incidente de nulidad de notificaciones yéetel/wa actuaciones jts'a'ab ojéeltbil tumen LUBSA'AN. Ku ts'a'abal ojéeltbil u yantal yéetel u ts'íib le incidentista k'uba'an tu k'iinil 28 ti enero ti le ja'aba', yéetel tu'ux ma' jtaal le uláak' junjaats ichil le audiencia, kex jach tu beelil ts'a'abik u yojéelto'ob Tu séeblakile' le Magistrados jbeetik le meyajá' tu ya'alajo'ob: "Ila'anilo'ob jump'éeel memorial ku meyajta'al, ku taal yuum LUBSA'AN u ya'al le ba'axo'ob yaan ichil le ju'uno', le je'el'oba' ku beeta'alo'ob utia'al wa ba'ax ka úuchuke'." Tu súutukile' le Magistrados, ikil u chímpoltiko'ob le ba'ax ku ya'alik a'almajt'aan ku ya'ala'alo', ku káajal beya' u kaxtiko'ob yutsil le incidentea':

#### KUYA'ALA'ALE'

**YÁAX.** Yo'olal ts'íib taasa'an tu k'iinil 7 ti enero tu ja'abil 2022e', yuum LUBSA'AN tu ts'áaj ojéeltbil le incidente de nulidad de notificaciones yéetel/wa actuaciones kmeyajtika', ikil ya'alik: "(...) JUMP'ÉELILÍ'E'- Jaajile', je ba'axak jéets't'aanil ka anak ichil le expedientea', ma patali' tumen ma' tu chímpoltik ba'ax ku ya'ala'al tumen le jatsts'íib 36 ti le Código ti Procedimientos Civiles tu Péetlu'umil Yucatán, tumen le ba'al utia'al ojéeltbilo', K'A'ANA'ANCHAJ U

#### SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR.

En la ciudad de Mérida, capital del estado de Yucatán, Estados Unidos Mexicanos, siendo las nueve horas del día treinta y uno de enero de dos mil veintidós, estando en audiencia pública, en el local que ocupa esta Sala, la Doctora en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, el Doctor en Derecho Jorge Rivero Evia y la Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, quienes como Magistrados Primera, Segundo y Tercera, respectivamente, integran la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, bajo la presidencia del segundo de los nombrados, asistidos de la Secretaria de Acuerdos que autoriza y da fe, Maestra en Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, se procedió a la celebración de la audiencia a que se refiere el artículo 485 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, decretada en el auto de fecha veintiuno de enero de dos mil veintiuno (sic), para resolver el incidente de nulidad de notificaciones y/o actuaciones interpuesto por ELIMINADO. Se hace constar la asistencia de forma escrita del citado incidentista, a través de su ocurso presentado el día veintiocho de enero del presente año, y la inasistencia de la otra parte a esta audiencia, a pesar de que fue debidamente notificada del proveído que la señaló. Seguidamente, los Magistrados que suscriben, proveyendo acordaron: "Vistos un memorial de cuenta: se tiene por presentado al señor ELIMINADO haciendo las manifestaciones a que se contrae en el mismo, las cuales se tienen por hechas para los efectos legales correspondientes" Seguidamente, los citados Magistrados, acatando el mandato del precepto legal en cita, proceden a resolver el referido incidente en los siguientes términos:

#### RESULTANDO:

**PRIMERO.** Por memorial presentado el día siete de enero de dos mil veintidós, el señor ELIMINADO interpuso el incidente de nulidad de notificaciones y/o actuaciones que nos ocupa, sosteniendo: "(...) ÚNICO.- En efecto, cualquier notificación, acuerdo o resolución que se encontrare en el presente expediente, es ilegal porque contraviene lo dispuesto en el artículo 36 del código de procedimientos civiles del estado de Yucatán, toda vez

BEETA'AL TI' MÁAX K'ABÉET, ichil le meyaj je'ela' MA' JBEETA'AB JUMPULI'I'. Le je'ela', ku jach chíikpajle' ma patali', yo'olale' k'abéet u ts'a'abal ojéeltbil u ma' patalil jumpuli' tuláakal le ba'al ts'o'ok u beeta'alo', je bixak ka xi'ike' je'ex u ya'alik a'almajt'aane', tumen wa ma beye', ku beetikten k'aas yéetel ma' tu páajtal in wa'alik le ba'ax ku yantalten u páajtalil in wa'alike'. Ma'alob ka a'ala'ake', tu k'iinil 13 ti octubre tu ja'abil 2021e', tin ts'áaj ojéeltbil u recursoil apelación tu yo'olal le jéets'ts'iib beeta'an tu k'iinil 8 ti octubre tu ja'abil 2021 je'ets' tumen Juzgado Primero Familiar ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, le bix ts'a'abik ojéeltbil le impugnasiono', tak bejla' MA TS'A'ABAK IN WOJÉELTA'A', k'abéet u beeta'al je'ex le meyaj kbeetika', tumen ma in wojel k'ama'anik le RECURSÓO', yo'olale' kin ts'áak ojéeltbil le incidente' tumen yéetele' kin kaxtik ma' u beeta'al k'aas ti in páajtalilo'ob. Le ba'alo'ob ts'o'ok u ya'ala'ala' ku ts'a'abal u muuk' yéetel le criteriosa': (...) Jaajile' yo'olal ma kanáanta'abik bix k'abéetil u beeta'al le meyajob jets'a'an tumen A'almajt'aano'ob "utia'al u ts'a'abal in wojéelt", je'ex le je'ela', beeta'abike' ma patal jumpuli'i', yo'olale' k'abéet u ya'ala'al ma beeta'ani', tumen yaanal bix ts'a'abik in wojéeltej yo'olale' ku p'atiken tin juun utia'al in tojkimbáaj tumen ma' tu páajtal in wa'alik mixba'al utia'al u beetikten uts ichil le p'is óla'. Tu yo'olale' ba'ax ku p'atik u beeta'al jump'éel notificación jela'an ti le PERSONALO', ma' u k'a'amal ma'alob, kin k'áatik ti le noj jalacho'oba' ka u jets'o'ob sentencia interlocutoria utia'al u ya'ala'ale' u ma' patalil le bix ts'a'abik ojéeltbil le takpool beeta'an yéetel le meyajob yaan yéetel le ku beeta'al ku ts'o'okol u ts'a'abal ojéeltbil le recursoil apelación ts'a'ab ojéeltbil tu k'iinil yéetel bix u k'áata'al tu táan le H. Juzgado Primero Familiar ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um (...)"

**KA'AP'ÉEL.** Tu k'iinil 21 ti enero tu ja'abil 2021e', (sic) jka'a'am le incidente ku ya'ala'ala', yéetel je'ets' utia'al u beeta'al u audienciaile' u k'iinil bejla'e', je'ex u ya'alik le jatsts'iib 485 ti le u a'almajt'aanilo', yéetel,

#### **KUTUKULTA 'ALE':**

YÁAX. Máaxo'ob meyajtik. Le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti le Tribunal Superior de Justicia tu Péetlu'umil Yucatán ku páajtal u meyajtiko'ob le incidente ti nulidad de notificaciones y/o actuaciones, je'ex u ya'alik le jatsts'iibo'ob 64 ti le Constitución Política ti u Péetlu'umil Yucatán, 480, 483 yéetel 485 ti le Código de Procedimientos Civiles ti

que dicha notificación DEBIÓ REALIZARSE DE MODO PERSONAL, lo que en la especie NUNCA ACONTECIÓ. Lo anterior, evidentemente resulta indebida y en consecuencia debe declararse la nulidad de todo lo actuado con posterioridad, con todas sus legales consecuencias, ya que de lo contrario se me dejaría inaudito e imposibilitado para manifestar lo que a mi derecho correspondiera. Es oportuno manifestar que con fecha 13 de octubre del año 2021, presenté un Recurso de Apelación en contra del auto de fecha 8 de octubre del año 2021 dictado por el H. Juzgado Primero Familiar del primer Departamento Judicial del Estado mismo medio de impugnación que hasta la presente fecha NO ME HA SIDO NOTIFICADO DE MANERA PERSONAL, como debería ser según el caso que nos ocupa pues NO ESTOY ENTERADO DE LA ADMISIÓN DE ESE RECURSO, motivo por el cual promuevo el presente incidente y con esto evitar que se me causen serios agravios y perjuicios a mis derechos. Los anteriores señalamientos se robustecen con los siguientes criterios: (...) En efecto, al no cuidar que se hayan cumplido los modos y formas legalmente establecidas por la Jurisprudencia para "Emplazarme", como en el caso que nos ocupa, su realización carece de valor alguno y, por tanto, debe declararse nula por haberme notificado de una manera distinta dejándome en estado de indefensión al no poder hacer manifestación alguna a mi favor que me pudiere beneficiar en el presente juicio. Por tal motivo y toda vez que el efecto de cualquier notificación distinta a la PERSONAL carece de valor alguno, solicito a esta autoridad se sirva dictar sentencia interlocutoria por medio de la cual se declare la nulidad de la notificación y de las actuaciones existentes y posteriores a la interposición del Recurso de Apelación presentado en tiempo y forma ante el H. Juzgado Primero Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado (...)"

**SEGUNDO.** El veintiuno de enero de dos mil veintiuno (sic) se admitió el indicado incidente y se señaló para la celebración de la audiencia verbal respectiva el día de hoy, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 485 del código procesal de la materia; y,

#### **CONSIDERANDO:**

PRIMERO. Competencia. Esta Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán es competente para resolver el presente incidente de nulidad de notificaciones y/o actuaciones, de conformidad con lo previsto por los artículos 64 de la Constitución Política del Estado de Yucatán, 480, 483 y

Péetlu'um, je'ex xan le jatsts'íibo'ob 41 yéetel 42 ti le Ley Orgánica ti Poder Judicial ti le Péetlu'um, bey xan le jatsts'íibo'ob 1, 2, 4 yéetel 7 ti le Acuerdo General EX01-190116-01 ti le Tribunal Superior de Justicia ti le Péetlu'uma', beeta'an tu k'iinil veintinueve ti enero tu ja'abil dos mil diecinueve káaj u k'abéetkuunsa'al tu yáax k'iinil u winalil febrero ti dos mil diecinueve, tumen leti' jump'éeel incidente ti nulidad de notificaciones y actuaciones ku ts'o'okol u ts'a'abal jump'éeel u recursoil apelación, tu yóok'ol jump'éeel ts'ookt'aan jets'a'an tumen le Juzgado Primero Familiar ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, ku meyaj way tu noj kaajil Jo', Yucatán, kúuchil tu'ux le Tribunalá' ku meyaj.

**KA'AP'ÉEL.** Le jatsts'íibo'ob 480 yéetel 485 ti le Código de Procedimientos Civiles ti Péetlu'um ku jets'iko'obe': "Incidente'obe' le ba'alo'ob ku k'áata'al ichil p'is óol, ku yantal ba'al yilo'ob yéetel le ba'atéelo'." "K'ama'an le incidente'o', ku t'a'anal tu ka'ajaatsil utia'al audiencia, ichil 5 p'éelel k'iino'ob, xi'iko'ob wa ma' u bino'ob le intresaado'obo'. Ichil le audienciao' ku k'a'amal le chíikulo'ob, u alegaatos tu ka'ajaatsil, yéetel ku je'ets'el le ts'ookt'aan kun ilbil k'abéete', le je'ela' je u páajtal u apelarta'ale'."

**ÓOX'P'ÉEL.** Tia'al u kaxta'al yutsil le incidente ku ts'a'abal ojéeltbil, ku káajal u xaak'alil yéetel u xookil le chíikulo'ob k'ama'ano': 1) Chíikul documental pública, ts'aaba'an ojéeltbil bey instrumental de actuaciones, le je'ela' yaan u muuk'il chíikul ti' je'ex u ya'alik le jatsts'íib 307 ti le u a'almajt'aanil meyajó', ba'ax yéetel ku ye'esa'al xane' le u meyajil le ka'amatil meyajá' ts'o'ok u beeta'al je'ex u ya'alik a'almajt'aane'. yéetel 2) Chíikulil presunciones legales y humanas ku taal u muuk'il u meyajé' ti le jatsts'íibo'ob 318 yéetel 319 ti le u a'almajt'aanilo' yéetel le ku k'abéetkuunsa'al ichil u meyajil le ts'ookp'ist'aana'; ku p'áatal beyo' tu ka'ap'éeel ba'alo'ob ku ya'ala'alo' ku beetik uts ti ba'ax u k'áat le máax ts'áak le chíikulo'obo'.

**KAMP'ÉEL.** Ku tukulta'ale' jaaj le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le incidentista LUBSA'AN, yo'olale' k'abéet u béeytal le incidente de nulidad de notificaciones y/o actuaciones kmeyajtika'.

**BIX UCHA'ANIL LE BA'ALO'OBA'.** Yéetel ts'íib taasa'an tu k'iinil 13 ti octubre tu ja'abil 2021, yuum LUBSA'ANLUBSA'AN tu ts'áaj ojéeltbil u recursoil apelación tu yo'olal le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 8 ti octubre ti le ja'ab jmáano'; tu yo'olale' ti jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 26 ti octubre tu ja'abil 2021e', jk'a'am le recursóo', je'ets'e' ka túuxta'ak ti le Tribunal

485 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, así como los artículos 41 y 42 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado y los numerales 1, 2, 4 y 7 del Acuerdo General EX01-190116-01 del Tribunal Superior de Justicia del Estado, de fecha veintinueve de enero de dos mil diecinueve vigente a partir del primero de febrero del año dos mil diecinueve, por tratarse de un incidente de nulidad de notificaciones y actuaciones posteriores a la interposición de un recurso de apelación, en contra de una resolución dictada por el Juzgado Primero de los Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, con residencia en esta ciudad de Mérida, Yucatán, territorio donde este tribunal ejerce jurisdicción.

**SEGUNDO.** Los artículos 480 y 485 del Código de Procedimientos Civiles del Estado establecen, respectivamente: "Son incidentes las cuestiones que se promuevan en un juicio y tienen relación inmediata y necesaria con el negocio principal." "Admitido el incidente, se citará a las partes a una audiencia que deberá verificarse, concurren o no los interesados, dentro de los cinco días siguientes. En dicha audiencia se recibirán las pruebas, los alegatos de las partes y se dictará la resolución que corresponda, la cual será apelable."

**TERCERO.** A fin de resolver el incidente planteado, se procede al análisis y valoración de las pruebas admitidas, en los términos siguientes: 1) Prueba documental pública, ofrecida como instrumental de actuaciones, la cual tiene valor probatorio al tenor del numeral 307 del código adjetivo de la materia y con la que se acredita que el trámite de esta alzada se ha llevado por el cauce legal pertinente; y 2) Prueba de presunciones legales y humanas que tiene fuerza legal en términos de los artículos 318 y 319 del mismo ordenamiento, y que se está y se seguirá tomando en consideración en el transcurso de esta resolución; resultando ambos medios de convicción favorables a las pretensiones de su oferente.

**CUARTO.** Se estima que son fundados los argumentos expuestos por el incidentista ELIMINADO, de modo que debe proceder el incidente de nulidad de notificaciones y/o actuaciones que nos atañe.

**ANTECEDENTES DEL CASO.** Mediante ocurso presentado el día trece de octubre de dos mil veintiuno, el señor ELIMINADOELIMINADO interpuso el recurso de apelación en contra del acuerdo dictado el ocho de octubre del año pasado; por lo que en auto de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintiuno fue admitido tal recurso, se ordenó

Superior ti Justicia ti le Péetlu'uma' tuláakal u ju'unilo'ob utia'al ilbil, yéetel u kaxta'al yutsil, yéetel ka jts'a'ab ti le jma' ki'imak óolo' 3 k'iino'ob utia'al ka xi'ik tu táan le ka'amat ajp'is óolo'obo' utia'al u chúukbesik u takpoolil u ma' ki'imak óol, tu'ux ku ts'íibtik tuláakal le ba'alo'ob ku ya'alik jbeetik k'aas ti'. Le jéets'ts'íiba', jts'a'ab ojéeltbil ti Diario Oficial ti Noj Jala'acho'ob tu Péetlu'umil Yucatán, tu k'iinil 28 ti octubre tu ja'abil 2021. Ti jéets'ts'íib tu k'iinil 8 ti diciembre ti le ja'abo', Le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiará' tu k'amaj u ju'unil tu'ux ku ya'alik ku xúump'ajtik le yuum LUBSA'AN le u recursoil apelación k-a'alika', tumen le ajp'is óolo' le ka tu k'amaj ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 26 ti octubre ti le ja'ab jmáano', yéetel ts'aaba'an ojéeltbil tu k'iinil 28e', tu jets'aj ti le jma' ki'imak óolo' 3 k'iino'ob utia'al u ts'o'oksik u meyajilo'ob u ts'áak jéeltbil u ma' ki'imak óolilo', xu'ul u k'iinilo'obo' 4 ti noviembre tu ja'abil 2021, tu'ux ma' tu ts'áaj ojéeltbil le ba'alo'ob ku ya'ala'al jbeetik k'aas, tu yo'olale' j-a'ala'abe' u mina'anil le recursóo', bey xano' le jéets'ts'íib ku apelarta'alo' ts'o'okili' u ya'ala'al u ejecutoriaile', utia'al tuláakal le ba'alo'ob ma xaan u yúuchul yéetel ka j-a'ala'abe' le toocao' ts'oka'an jumpuli'. Bey túuno' tu k'iinil 7 ti enero tu ja'abil 2022, yuum LUBSA'AN tu k'áataj ti le ka'amat ajp'is óola', le incidente ti nulidad de notificaciones y/o actuaciones yaan yéetel ku ts'o'okol u ts'a'abal le u recursoil apelación.- **U XAK'ALXOOKILO'OB** Ba'axo'ob ku ya'alik le incidentista' Yuum LUBSA'AN ku ya'alike' je ba'alak ba'al ts'aaba'an ojéeltbil, jéets'ts'íib wa ts'ook'taan ku yantal ichil le expediente ti ka'amat ajp'is óola', ma' patali', tumen ma tu chíimpoltik ba'ax ku ya'alik le jatsts'íib 36 ti le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um, tumen le (sic) notificacióno' k'abéetchaj u beeta'al ti yuumil, tu yo'olale' tuláakal le ba'alo'ob jbeeta'ab le ka'aj jts'o'oko' ma patali', tumen wa ma'e' je u p'a'atal tu juun yéetel ku lubsa'al u páajtalil utia'al u ya'alik le u k'abéet páajtalile'. Le incidentista' ku ya'alike' ma' ts'a'abak jach ti' leti'e' u yojéelt le ba'ax ku beeta'alo', tu yo'olale' ma' u yojel k'ama'anil le u recursoil apelación ts'aaba'an tu yóok'ol le jéets'ts'íib tu k'iinil 8 ti octubre tu ja'abil 2021, bey túuno', tu yo'olal ma' u kanáanta'al u bixil u k'abéetil "u ts'a'abal yojéelt" ba'ax ku beeta'ale', le u meyajil jbeeta'abiko' ma' patali' yo'olale' k'abéet u ya'ala'al u ma' patalil tumen jbeeta'ab jela'an. Ichil le criterios federales ch'a'chi'ita'ab tumen yuum LUBSA'AN ti yaan le jurisprudencia ku k'aaba'tik: "APELACIÓN. LE JÉETS'TS'ÍIB KU K'AMIK U MEYAJT LE RECURSOA' YÉETEL KU JETS'IK "KA TS'A'ABAK U YOJÉELT LE MÁAX BEETIKA'" UTIA'AL MA' U WA'AKUNSA'AL YÉETEL U KA'AKAJIL U TS'A'ABAL OJÉELTBIL LE BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL KU BEETIK K'AAS, K'ABÉET U TS'A'ABAL U YOJÉELT

remitir a este Tribunal Superior de Justicia del Estado las constancias conducentes para su sustanciación y se emplazó al apelante para que dentro del término de tres días compareciera ante la expresada autoridad a continuar su alzada, precisamente con su escrito de expresión de agravios. Este proveído se notificó mediante Diario Oficial del Gobierno del Estado de Yucatán de fecha veintiocho de octubre de dos mil veintiuno. En auto del ocho de diciembre de la indicada anualidad, esta Sala Colegiada Civil y Familiar tuvo por desistido al referido ELIMINADO del recurso de apelación en comento, toda vez que la juez, al admitirlo en el proveído del veintiséis de octubre del año pasado notificado el veintiocho siguiente, fijó al recurrente el término de tres días para la continuación del medio de impugnación, venciendo el cuatro de noviembre de dos mil veintiuno sin que expresara sus agravios, por lo que se declaró desierto tal recurso, así como que el auto apelado había causado ejecutoria para todos los efectos legales procedentes y se declaró este toca como asunto concluido. En consecuencia, el siete de enero de dos mil veintidós, el señor ELIMINADO promovió, en esta segunda instancia, el presente incidente de nulidad de notificaciones y/o actuaciones existentes y posteriores a la interposición del recurso de apelación.- **ESTUDIO DE FONDO** Argumentos del incidentista. El señor ELIMINADO manifiesta que cualquier notificación, acuerdo o resolución que se encuentre en el expediente de alzada es ilegal porque contraviene el artículo 36 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, ya que dicha (sic) notificación debió realizarse de manera personal, por lo que todo lo actuado con posterioridad debe ser nulo, pues de lo contrario se le dejaría inaudito e imposibilitado para manifestar lo que a su derecho corresponda. El incidentista señala que no se le ha notificado de manera personal y debido a eso no está enterado de la admisión del recurso de apelación que interpuso en contra del auto del ocho de octubre de dos mil veintiuno; por tanto, al no cuidar los modos y formas para "emplazarlo" su realización carece de valor alguno y debe declararse nula por haberlo notificado de manera distinta. Entre los criterios federales que invocó el señor ELIMINADO se encuentra la jurisprudencia de título: "APELACIÓN. EL AUTO QUE ADMITE A TRÁMITE ESTE RECURSO Y ORDENA "EMPLAZAR" AL APELANTE PARA SU CONTINUACIÓN CON LA OBLIGACIÓN DE EXPRESAR AGRAVIOS, DEBE NOTIFICARSE PERSONALMENTE.". Identificación del problema. De las afirmaciones expresadas con antelación surge el

*JACH TI LETI' LE MÁAX K'ÁATIKO'*. U kaxta'al u k'aasil. Ti le ba'alo'ob ts'o'ok u yáax a'ala'alo' ku jóok'ol le k'aat chi'a': K'abéet wáaj u notificarta'al personalmente le jéets'ts'íib ku beeta'al tumen yáaxmat ajp'is óol tu'ux ku k'a'amal le u recursoil apelación tu'ux ku je'ets'el k'iino'ob ti le máax k'áatiko' ka u ts'o'okséej. U núuka'al le k'áatchi'o'. Beey, k'abéet u notifikarta'al personal le jéets'ts'íib ku beeta'al tumen yáaxmat ajp'is óol, ka u k'am utia'al u meyajte' le u recursoil apelación, ku ts'a'abal tumen je máax ti u ka'ajaatsil lekéen emplasaarta'ak le jma' ki'imak óol utia'al u ts'áak ojéeltbil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, tu táan le ka'amat Tribunal. Yo'olale' le ba'alo'ob ku ya'alik le incidentista, LUBSA'AN jaajo'ob. Wa jaaj le insidentista, ma tu ya'alik makamáak notificacionil ma patal tumen ma' jbeeta'ab personali', yéetel tu yo'olal le je'ela' le uláak' ba'alo'ob ts'aaba'an ojéeltbil ichil le ka'amatil meyajja', ma' patalo'obi', chéen ba'ale' yo'olal u xookil u ts'íib tu taasaj tu k'iinil 7 ti enero tu ja'abil 2022, yéetel tu ts'áaj k'ajóoltbil utia'al le audiencia'a', sáasil u chíikpajle', ku ya'alik le jéets'ts'íib ti yáaxmat ajp'is óolo', tu'ux ku k'a'amal u recursoil apelación, uláak' bix ya'ala'ale', leti' u jéets'ts'íibil 26 ti octubre tu ja'abil 2021. A'ala'an le je'ela', k-ilike' jaaj ba'ax ku ya'alik yuum LUBSA'ANLUBSA'AN tumen u notificacionil le ts'ook'taan je'ets' tumen yáaxmat ajp'is óolo' k'abéetchaj u beeta'al personal, ku kaxta'al tu yéetele' ka k'ajóolta'ak tumen le jma' ki'imak óolo' u k'a'amal le u recursoil apelaciono' yéetel u ka'akajil u ts'o'oksik ichil u ts'áak k'ajóoltbil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, yéetel ma' u p'a'atal tu juun, utia'al ka páajchajak u tokikubáaj, tumen ku talantal u ts'áak ojéeltbil le ba'alo'ob beetik k'aas ti', tumen le je'ela' ku pech'ik le meyajjo'ob jach k'a'ana'an utia'al bix u beeta'al le meyajil p'is óolo', je bix tu'ux le a'almajt'aano' u ya'alik yantal ba'al k'aas wa ma tu beeta'al je'ex u ya'alike' ichil 3 k'iino'ob utia'al u ts'áak ojéeltbil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, tu'ux ka a'ala'ake' le recurso, mina'an, yo'olal le je'ela' u beeta'al personal. Ka'atuukul ku taal ti le Jurisprudencia ku ch'a'achi'ita'al tumen le incidentista yéetel ku ya'alik beya': *"APELACIÓN. JÉETS'TS'ÍIB KU K'AMIK UTIA'AL MEYAJTBIL LE RECURSOA', YÉETEL KU JETS'IK KA EMPLAZARTA'AK LE APELANTE UTIA'AL MA U P'ÁATAL CHÉEN BEYO', BA'ALE' YÉETEL U KA'AKAJIL U TS'A'ABAL OJÉELTBIL LE BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL KU BEETIK K'AAS, K'ABÉET U NOTIFICARTA'AL PERSONALMENTE."* Jach k'abéet u beeta'al tumen le noj jala'acho'oba', je'ex u ya'alik le jatsts'íib 217 ti u A'almajt'aanil Amparo, kex ti le tuukulila' ts'o'ok u xak'alta'al jatsts'íibo'ob ti le Código Federal ti Procedimientos Civiles, tumen ti le k-a'almajt'aan procesal civil yaan u tuukuil ti' le

planteamiento jurídico siguiente: ¿Debe notificarse personalmente el acuerdo que en primera instancia admite el recurso de apelación, si en este se "emplaza" al recurrente para que lo continúe? Respuesta a la pregunta planteada. Sí debe notificarse de manera personal el proveído que se dicte en el procedimiento natural, que admita a trámite el recurso de apelación que interponga cualquiera de los interesados, al "emplazarse" al recurrente para que continúe con la expresión de sus agravios ante el tribunal de segunda instancia. En consecuencia, los argumentos del incidentista ELIMINADOson fundados. Si bien el aludido incidentista no expone de manera categórica cuál notificación tilda de nula por no haberse efectuado de manera personal, y que por esto las subsecuentes notificaciones y actuaciones hechas en esta segunda instancia son ilegales, sin embargo, del estudio de su propio escrito presentado el siete de enero de dos mil veintidós, y del que exhibió para esta audiencia, claramente se advierte que apunta a la notificación del auto de primera instancia que tuvo por admitido su recurso de apelación, es decir, el del acuerdo de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintiuno. Sentado lo anterior, tenemos que, en efecto, le asiste la razón al señor ELIMINADOELIMINADO porque la notificación de la referida resolución emitida en el juicio natural debió ser de manera personal, con el objeto de que el impugnante tenga efectivo conocimiento de la admisión del recurso y la carga de continuarlo con su escrito de expresión de agravios, y no se le deje en estado de indefensión al obstaculizarse la posibilidad de enunciar precisamente los motivos que le perjudican, sobreviniendo una violación a las formalidades esenciales del procedimiento; a más que la ley establece una consecuencia negativa en caso de no comparecer dentro del término de tres días a formular los agravios, consistente en que el recurso se declare desierto, por lo que amerita que la notificación sea personal. Razonamiento que deriva de la Jurisprudencia invocada por el incidentista de rubro: *"APELACIÓN. EL AUTO QUE ADMITE A TRÁMITE ESTE RECURSO Y ORDENA "EMPLAZAR" AL APELANTE PARA SU CONTINUACIÓN CON LA OBLIGACIÓN DE EXPRESAR AGRAVIOS, DEBE NOTIFICARSE PERSONALMENTE."* que es de observancia obligatoria para esta Autoridad, conforme al artículo 217 de la Ley de Amparo, no obstante que en este criterio se hayan analizado numerales del Código Federal de Procedimientos Civiles, pues los de nuestra legislación procesal civil contienen sustancialmente el mismo

ba'al ku ya'ala'al tumen a'almajt'aano', ku taal je'ela' cheen ka xo'okok le jatsts'íibo'ob 379 yéetel 382 ti le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'um, ku jets'íko'ob le je'ela': "Wáaj le tribunalil apelación ku p'áatal yaanal tu'ux je'ets' le ts'ookt'aan ku apelarta'alo', ti le 3 k'iino'ob ku ya'ala'al ti le jatsts'íib ts'o'ok u yáax a'ala'alo' je u páajtal u yoksa'al tak uláak' 5 p'éelelo'obe', bix ken u tukultil le ajp'is óolo', ikil yila'al u séebil wa u xaantal sutusuut tu naajil tu'ux je'ets' le tsookt'aano' yéetel tu'ux ku p'áatal le Tribunaalil apelaciono'." "Wa le apelante ma tu taal ichil le k'iino'ob je'ets'o', ku ya'ala'ale' tu xúump'ajtaj le recursóo yéetel ku páajtal túun le uláak' junjaatso' je ba'alak k'iine' u k'áatik ka su'utuk le jéets'ts'íibo'ob ti yáaxmat tribunaalo'". Bey túuno', yo'olal u jach ma'alob chíim polta'al ba'ax ku ya'alik le jurisprudencia yéetel le páajtalil wíinik utia'al u yantal le p'is óol ti'o', ku je'ets'el ichil le jatsts'íibo'ob 17 ti le Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México, yéetel 25 ti le Convención Americana yo'olal Derechos Humanos, ku ts'a'abal ojéeltbile', ku béeytal le incidente ku ts'a'abal ojéeltbil ti ka'amat ajp'is óolo'ob, tumen ma' notificarta'ab personalmente le jéets'ts'íib je'ets' tumen le yáaxmat ajp'is óol tu k'iinil 26 ti octubre tu ja'abil 2021, tu'ux k'a'am le u recursoil apelación tu'ux tu jets'aj 3 k'iino'ob ti yuum LUBSA'AN utia'al u ts'o'oksik u meyajilo'ob u u ts'áak ojéeltbil u ma' ki'imak óol.

**JO'OP'ÉEL. BA'AX KU YÚUCHUL YÉETEL LE BA'AL KU JE'ETS'ELO'.** Jach túun jaaj le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen yuum LUBSA'AN, ku ya'ala'ale' je u béeytal le incidente ti nulidad de notificaciones y/o actuaciones. Yo'olale', ku p'a'atal mina'an le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 8 ti diciembre tu ja'abil 2021, ts'aaba'an ojéeltbil tumen le Saaláa', yéetel ku je'ets'ele' ka beeta'ak u jeel le u jéets'ts'íibil u recursoil apelación ts'aaba'an tumen le incidentista tu yóok'ol le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 8 ti octubre ti le ja'ab jmáano' jets'a'an tumen le Ajp'is óol Primero Familiar ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'um, ti le expediente LUBSA'AN, yo'olal le juicio Ordinario ti Guarda y Custodia k'áata'an tumen LUBSA'AN, tu yóok'ol LUBSA'AN, utia'al ka notificarta'ak personalmente le u ts'ook ku ya'ala'al u k'aaba'a' tumen le xyáaxmat Ajp'is óol le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 26 ti octubre tu ja'abil 2021, yéetel beeta'ane', ts'o'oksa'ak u meyajil le recurso je'ex u ya'ala'al tumen a'almajt'aane'. Yo'olal le ba'alo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil yéetel ku ts'a'abal u muuk', **ku kaxta'al yutsil:**

YÁAX. Jach jaajo'ob le ba'alo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil tumen yuum LUBSA'AN. Yo'olale';

supuesto jurídico, lo que se desprende de la simple lectura de los artículos 379 y 382 del Código de Procedimientos Civiles del Estado que establecen, respectivamente: "Si el tribunal de apelación reside en lugar distinto de aquel en que se pronunció la resolución apelada, a los tres días señalados en el artículo anterior, se podrán agregar hasta cinco días más, a juicio del Juez, teniendo en cuenta la distancia y la mayor o menor facilidad de comunicaciones entre el lugar en que se dictó la sentencia y el de la residencia del tribunal de apelación." "Si el apelante no compareciere dentro del término del emplazamiento, se le tendrá por desistido del recurso y podrá el contrario pedir en cualquier tiempo que se devuelvan los autos al tribunal de primera instancia.". Entonces, en estricta observancia a la mencionada jurisprudencia y al derecho humano de acceso a la justicia consagrado en los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se declara procedente el incidente interpuesto en esta segunda instancia, por no haberse notificado personalmente el acuerdo dictado por la juez de origen el veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, que tuvo por admitido el recurso de apelación y que emplazó al señor ELIMINADO para continuar su alzada dentro del término de tres días.

**QUINTO. EFECTOS DEL FALLO.** Siendo fundados los argumentos planteados por el señor ELIMINADO, deviene procedente el incidente de nulidad de notificaciones y/o actuaciones. En consecuencia, se deja insubsistente el auto de fecha ocho de diciembre de dos mil veintiuno emitido por esta Sala y se ordena la reposición del procedimiento del recurso de apelación interpuesto por el nombrado incidentista, en contra del auto de fecha ocho de octubre del año pasado dictado por la Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente ELIMINADO, relativo al Juicio Ordinario de Guarda y Custodia promovido por ELIMINADO, en contra de ELIMINADO, para efectos de que la juez de primera instancia notifique personalmente a este último, el auto de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintiuno y, hecho, se continúe la tramitación del referido recurso conforme a derecho. Por lo expuesto y fundado, **se resuelve:**

**PRIMERO.** Son fundados los argumentos planteados por el señor ELIMINADO. En consecuencia;

KA'AP'ÉEL. Ku Béeytal le incidente ti nulidad de notificaciones y/o actuaciones k'áata'an tumen le ts'o'ok u yáax a'ala'al yuum LUBSA'AN.

ÓOXP'ÉEL. Ku p'a'atal mina'an le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 8 ti diciembre tu ja'abil 2021, jets'a'an tumen le Saaláa'.

KAMP'ÉEL. Ku je'ets'ele' ka ustkiinta'ak le meyajajil u recursoil apelación ts'aaba'an ojéeltbil tumen yuum LUBSA'AN, tu yóok'ol le jéets'ts'íib beeta'an tu k'iinil 8 ti octubre tu ja'abil 2021 jets'a'an tumen le x-Ajp'is óol Primero Familiar ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'umil ichil le expediente LUBSA'AN, yo'olal le Juicio Ordinario ti Guarda y Custodia k'áata'an tumen LUBSA'AN, tu yóok'ol LUBSA'AN, utia'al ka notificarta'ak personalmente tumen le xyáaxmat ajp'is óol ti le u ts'ook máak ku ya'ala'ala', le jéets'ts'íib beeta'an tu kiinil 26 ti octubre tu ja'abil 2021, beeta'ane' ts'o'oksa'ak u meyajta'al le recursoa' je'ex u ya'alik a'almajt'aane'. Ts'a'abak u yojéelt le incidentista'o', yéetel beeta'ak beyo'. Yéetel le je'ela' jts'o'oksa'ab le meyajaj' tu k'iinil 16 ti febrero tu ja'abil 2022, k'iin tu'ux chíimpolta'ab le meyajaj' yo'olal u jejeláas meyaj le Saala' je'ex u ya'alik u jatsts'íibil 43 ti le Ley Orgánica ti Poder Judicial ti Péetlu'umil, ikil u joronts'íibta'al u ju'unilo'ob tumen le máaxo'ob táakpaj ichilo', le Doctora ti Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, le Doctor ti Derecho Jorge Rivero Evia yéetel Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, Magistrados yano'ob ichil le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti le Tribunal Superior ti Justicia tu Péetlu'umil Yucatán, ku jéets'k'abta'al tumen le Maestra ti Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, Secretaria de Acuerdos ti le Colegiado Mola'ayo'. Kin béeykunsik.

SEGUNDO. Es procedente el incidente de nulidad de notificaciones y/o actuaciones promovido por el citado ELIMINADO.

TERCERO. Se deja insubsistente el auto de fecha ocho de diciembre de dos mil veintiuno dictado por esta Sala.

CUARTO. Se ordena la reposición del procedimiento del recurso de apelación interpuesto por el señor ELIMINADO, en contra del auto de fecha ocho de octubre de dos mil veintiuno dictado por la Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente ELIMINADO, relativo al Juicio Ordinario de Guarda y Custodia promovido por ELIMINADO, en contra de ELIMINADO, a fin de que la juez de primera instancia notifique personalmente a este último el auto de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintiuno y, hecho, se continúe la tramitación del referido recurso conforme a derecho. Notifíquese personalmente al incidentista y cúmplase. Con lo que concluyó la presente actuación el día dieciséis de febrero de dos mil veintidós, fecha en la que se aprobó este asunto debido a las labores de esta Sala, conforme al artículo 43 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado, firmando para constancias los que en ella intervinieron, la Doctora en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos, el Doctor en Derecho Jorge Rivero Evia y la Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, Magistrados que integran la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatán, dando fe de ello la Maestra en Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, Secretaria de Acuerdos del mencionado órgano colegiado. Lo certifico.